**A pedagógiai nézetek**

Az előzetes nézeteket a tanárképzési szakirodalomban igen sokféleképpen nevezik. Az alábbi értelmezési lista Pajarestől ered.

Calderhead (1996): *„Míg a nézeteken általában vélekedést, elkötelezettséget és ideológiákat, addig tudáson tényszerű, a szakszerű cselekvést irányító propozíciókat értünk.”*

Nespor a nézetek négy alapvető jellemzőjét sorolja fel:

1. *A nézetek egzisztenciális alapvetések a fizikai és szociális valóságról és önmagunkról*.
Ezek a tapasztalataink alapján kialakított nézeteink olyan alapfeltevéseink a világról, amelyek evidensek számunkra. Megkérdőjelezésük fel sem merül bennünk, mert az azonos lenne önnön józan eszünk megkérdőjelezésével.
2. *Lehetséges, hogy tapasztalatainknak gyökeresen ellentmondó alternatív egzisztenciális alapvetéseket, nézeteket alakítunk ki a fizikai, szociális valóságról és önmagunkról.*Előfordulhat, hogy egy, tapasztalatainknak gyökeresen ellentmondó világképet építünk fel, és azt fogadjuk el evidensnek és megkérdőjelezhetetlennek. Egy tanárjelölt például egy alternatív, gyermekközpontú, idealizált, és minden tudományos alapot nélkülöző iskolaképet építhet fel magában, mint alternatív valóságot.
3. *A nézetek erősebb érzelmi töltést hordoznak és jelentékenyebb értékelési funkcióval bírnak, mint a tudás.*Ez könnyen belátható, ha arra gondolunk, hogy például valamit tudni, és valahogyan vélekedni valamiről nem ugyana. A vélekedésekhez érzelmek kapcsolódnak, és nyomukban járó viselkedés értékítéletet hordoznak.
4. *A nézetek negyedik megkülönböztető vonása az, hogy a nézetek forrásai a saját és mások tapasztalatai, az intézményi legendák, a ’folklór’. Ennek megfelelően a nézeteket az ’epizódikus’ memóriában, a személyes tapasztalatokhoz kapcsolva tároljuk, szemben a tételes tudással, amelyet sémákba szervezve szemantikai hálózatok formájában tárolunk. (Abelson, 1979, idézi Nespor: 1987,320).*

A nézetek az idők során és a tapasztalatok felhalmozódásával rendszerbe szerveződnek. Nem szükséges, hogy nézetrendszerünk koherens és konzisztens legyen, mert a nézetek általában nem explicitek, nem reflektáltak, és így az ellentmondások nem tudatosulnak. Valaki egyéni tapasztalatai alapján tarthat egy nézetet igaznak akkor is, ha senki más nem ért vele egyet.

A nézetrendszeren belül vannak centrális fontosságú nézetek, amelyek megváltoztatása igen nehéz. Ezek a nézetek általában régi keletű nézetek is, hiszen centrális helyzetüket éppen annak köszönhetik, hogy az idő múlásával újabb és újabb nézetek épülnek rájuk és köréjük, mert „szűrőként”, vagyis értelmezési keretként használjuk őket újabb és újabb tapasztalatok és tudás befogadásánál.

Hasonlóképpen nehezebben változtatunk azokon a nézeteinken, amelyeket saját tapasztalataink alapján integráltunk nézetrendszerünkbe, mint azokon, amelyeket a „folklór”, vagyis mások narratívái hatására emeltünk be nézetrendszerünkbe. Egy régi keletű, ezért centrális, személyes tapasztalatokon alapuló „nézet” megváltoztatása azért annyira nehéz, mert egész világképünk és énképünk gyökeres átértékelését vonja maga után. Ezzel szemben a periferiális, nézetrendszerünkbe kevésbé beágyazott elemek könnyebben megváltoztathatók, mert nem érintik egész világképünket.

A tudás és a nézetek szétválasztása

*A nézetek és a tudás fogalmának összehasonlítása*

|  |  |
| --- | --- |
| Nézetek | Tudás |
| Egzisztenciális alapvetések ismeretelméleti alapok nélkül (alternatív valóságot is tételezhetnek)  | Ismeretelméletileg megalapozott állítások a valóságról |
| Strukturált rendszert alkotnak, amely azonban lehet inkoherens és ellentmondásos, a nézetek képzetek, fotografikus jellegű képek formájában az epizódikus memóriában találhatók | Strukturált, sémákba rendezett propozíciók a világról, koherens és konzisztens rendszer |
| Nem explicitek, nem reflektáltak, egyéniek, nem igényelnek konszenzust, használatuk is egyéni, esetleges | Explicit, reflektált, csoportkonszenzushoz és érveléshez, bizonyításhoz kötött. Felhasználása logikus, szabályokhoz kötött.  |
| Forrásaik: narratívák, folklór, személyes tapasztalat | Forrása: tudományos módszerekkel folytatott kutatások |
| Erős érzelmi töltést hordoznak, értékelési funkciójuk van: szűrőként funkcionálnak úgy az elméleti tudás mind a gyakorlati tapasztalatok feldolgozásánál.  | A sémákba szervezett tudás is meghatározza, milyen elméleti tudást tudunk beépíteni és hogyan értelmezzük tapasztalatainkat: szűrő funkciója van. |

A nézetek tapasztalati eredetű kognitív képződmények, ezért elég logikusnak tűnik, hogy megváltoztatásuk érdekében a tapasztalati tanulás, az új nézetekhez tartozó viselkedések megtapasztalása lesz a legmegfelelőbb út.

A kétféle megközelítés, összehasonlító értékelésére a következő táblázatban teszek kísérletet.

*4. sz. táblázat: A fokozatos (konceptuális váltás) és a konfrontáló modell összehasonlító értékelése*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Fokozatos | Konfrontáló |
| Előny | * Önállóságra nevel (a jelölt, mint kutató)
* Kritikus szemlélet: nézetek, elmélet, gyakorlat ütköztetése
* Aktív: a tanárjelölt aktív a tanulás folyamatában, konstruálásában, megtapasztalja, milyen tanulónak lenni egy konstruktivista osztályteremben
* Etikus: nem kényszerít hazugságra, ha nem történik fogalmi váltás, a modell tudomásul veszi
 | * A korszerű, a tudomány állásának megfelelő módszerek és mögöttük levő elméleti tudás világos, plasztikus megismertetése
* A kutatások szerint erőteljes transzfer hatás: a jelöltek használják a megtanult technikákat osztálytermi gyakorlatukban
* Élénk, élményszerű
* Hatékony, időtakarékos
 |
| Hátrány | * Elképzelhető, hogy nem kristályosodik ki számára a korszerű gyakorlat és elmélet
* Lehet, hogy az új elméletet elfogadja, de nem világos, hogy hol szerez saját tanítási tapasztalatot az új gyakorlatról
* Aki nem dolgozik kognitív struktúráinak átalakításán, nem aktív, az nem fejlődik
 | * Nem minden esetben ütközteti a régi nézetrendszert az új tudással - ezért hosszú távú hatása kétséges lehet. Nem derül ki, a jelölt tényleg átalakítja-e a nézetrendszerét
* Nem nevel önálló felfedezésre, kritikus gondolkodásmódra A tanárjelölt befogadó, nem aktív tudáskonstruáló; nem modellálja a tanulóközpontú konstruktivista tanulást
* A korszerű, a tudomány jelen állásának megfelelő elmélet és gyakorlat mint a végső igazság jelenhet meg a jelöltek számára
 |

Forrás: Kimmel Magdolna:A reflektív tanárképzési modell a gyakorlatban. Doktori disszertáció, 2006.